

Vastaa kaikkiin kysymyksiin. Loppuun voit kirjoittaa palautetta (tentistä).

1. Määrittele lyhyesti seuraavat käsitteet:

- discouraged worker effect (1 p.)
- monopsoni (1 p.)
- pitkäaikaistyöttömyys (1 p.)
- ratchet effect (1 p.)
- sopimuskäyrä (contract curve) (1 p.)
- tehokkuuspalkka (1 p.)

2. Syrjintä työmarkkinoilla. Selitä erityisesti, miksi yhtäläisen ammattitaidon omaavien henkilöiden palkkataso ja työllistymismahdollisuudet voivat poiketa? (6 p.)

3. Oletetaan, että markkinat ovat kilpailulliset ja työn kysyntäkäyrä on lineaarinen. Oletetaan lisäksi, että työn tarjontakäyrä on taaksepäin kaartuva osalla sen määrittelyalueesta. Valtio asettaa minimipalkan ko. työmarkkinoille. Miten minimipalkka vaikuttaa työllisyyteen? Miten vastauksesi riippuu työn tarjonta- ja kysyntäkäyrän jyrkkyydestä? (6 p.)

4. Tehtävään liittyy oheinen Holtz-Eakinin, Joulfaianin ja Rosenin tutkimukseen perustuva kirjoitus ”Do Large Inheritances Induce Labor Force Withdrawal?” (bequest & inheritance = perintö). Havainnollista ensin graafisesti, miten teorian mukaan perinnönsaaminen vaikuttaa työssäkäyntipäätökseen. Entä miten perintö vaikuttaa työssäkäyvän henkilön työtuntien määrään? Ovatko Holtz-Eakinin ym. tulokset sopusoinnussa teorian kanssa? Matti Vanhasen uudessa hallitusohjelmassa esitetään perintöveron verotettavan tulon alarajan nostamista. Tuokeeko mielestäsi kyseinen politiikka hallituksen tavoitetta nostaa työllisyysastetta? (6 p.)

Do large bequests of unearned income reduce people's incentives to work?

One study divided people who received inheritances in 1982—1983 into two groups: those who received small bequests (averaging \$7,700) and those who received larger ones, averaging \$346,200. The study then analyzed changes in the labor force participation behavior of the two groups between 1982 and 1985. Not surprisingly, those who received the larger inheritances were more likely to drop out of the labor force. Specifically, in an environment in which other forces were causing the labor force participation rate among the small-bequest group to rise from 76 to 81 percent, the rate in the large-bequest group fell from 70 to 65 percent. Somewhat more surprising was the fact that perhaps in anticipation of the large bequest, the labor force participation rate among the people in the latter group was lower to begin with!

Data from: Douglas Holtz-Eakin, David Joulfaian, and Harvey S. Rosen, “The Carnegie Conjecture: Some Empirical Evidence,” *Journal of Economics* 108, no. 2 (1993): 413-435. The findings reported above hold up even after controlling for such factors as age and earnings.